



WROCŁAWSKA SZKOŁA DOKTORSKA
INSTYTUTÓW POLSKIEJ AKADEMII NAUK

SZCZEGÓŁOWY TRYB OCENY
ŚRÓDOKRESOWEJ
we Wrocławskiej Szkole Doktorskiej
Instytutów Polskiej Akademii Nauk



Dokument przyjęty uchwałą Rady Naukowej Instytutu Niskich Temperatur i Badań Strukturalnych im. Włodzimierza Trzebiatowskiego PAN dnia 2 lipca 2021 r. oraz uchwałą Rady Naukowej Instytutu Immunologii i Terapii Doświadczalnej im. Ludwika Hirszfelda PAN dnia 17 czerwca 2021 r.



§ 1

POSTANOWIENIA OGÓLNE

1. Ocena śródkresowa doktorantów Wrocławskiej Szkoły Doktorskiej Instytutów Polskiej Akademii Nauk (WSD IPAN) przeprowadzana jest na podstawie Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1668, z późn. zm.) oraz Regulaminu Szkoły Doktorskiej (Uchwały Rad Naukowych z dnia 24 kwietnia 2020 r. oraz 27 kwietnia 2020 r.).
2. Kierownik WSD IPAN lub jego Zastępca przed upływem dwóch lat kształcenia zawiadamia doktoranta o przygotowaniu do dokonania oceny śródkresowej i wyznacza mu 14-dniowy termin złożenia dokumentacji niezbędnej do jej przeprowadzenia, w tym:
 - a. krótki opis tematyki prowadzonych badań,
 - b. propozycję kandydatów na członków komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową, którzy nie są zatrudnieni w żadnym z instytutów współprowadzących WSD IPAN i spełniają warunki określone w § 2 ust. 4 i 5,
 - c. opcjonalnie: listę osób, które nie powinny wejść w skład komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową, w związku z możliwością wystąpienia faktycznego lub potencjalnego konfliktu interesów prowadzącego do braku bezstronności wraz z uzasadnieniem (lista ta jest traktowana jedynie jako wskazówka w czasie powoływania składu komisji).
3. Kierownik lub jego Zastępca informuje promotora (promotorów) doktoranta o przygotowaniu do dokonania oceny śródkresowej i możliwości zaproponowania Radzie Szkoły kandydatów na członków komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową w terminie 14 dni.

§ 2

KOMISJA DS. OCENY ŚRÓDKRESOWEJ

1. Ocena śródkresowa doktoranta jest przeprowadzana przez Komisję ds. Oceny Śródkresowej, zwaną dalej Komisją, powoływaną odrębnie dla każdego Doktoranta.
2. Komisja wraz z jej przewodniczącym powoływana jest przez Radę Szkoły WSD IPAN (zwaną dalej Radą Szkoły) nie później niż na 2 miesiące przed upływem pełnych dwóch lat kształcenia doktoranta spośród kandydatów wskazanych przez



Radę Szkoły, doktoranta (w dokumentacji, o której mowa w § 1 ust. 2) oraz promotora (promotorów), z zachowaniem zasady unikania faktycznego i potencjalnego konfliktu interesów pomiędzy członkami Komisji a promotorem, promotorem pomocniczym i doktorantem.

3. Skład komisji jest jawny i jest podawany na stronie internetowej WSD IPAN.
4. Członkiem Komisji może być jedynie osoba posiadająca stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora.
5. W skład Komisji, wchodzi 3 osoby, w tym co najmniej 1 osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie oraz dorobek w tematyce badawczej, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudniona poza Podmiotami Doktoryzującymi prowadzącymi Szkołę i niezatrudniona w tych Podmiotach.
6. Członkiem Komisji nie może być promotor, promotor pomocniczy doktoranta, Dyrektor żadnego z Podmiotów Doktoryzujących prowadzących Szkołę ani Kierownik Szkoły Doktorskiej lub jego Zastępca.
7. W przypadku wystąpienia faktycznego lub potencjalnego konfliktu interesów pomiędzy członkiem Komisji, a promotorem, promotorem pomocniczym i doktorantem Rada Szkoły może zmienić skład komisji.
8. Przewodniczący Komisji organizuje i prowadzi posiedzenie na którym dokonywana jest ocena śródkresowa, a także powiadamia o jego terminie, z co najmniej 14 dniowym wyprzedzeniem, członków Komisji, doktoranta, którego ocena dotyczy, promotora (promotorów) oraz samorząd doktorantów.

§ 3

SPOSÓB PRZEPROWADZENIA OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (POSIEDZENIE KOMISJI)

1. Nie później niż 7 dni przed terminem posiedzenia Komisji:
 - a. doktorant dostarcza przewodniczącemu Komisji Raport Oceny Śródkresowej stanowiący załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu (autoreferat),
 - b. promotor (promotorzy) przekazują swoją ocenę postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej oraz możliwości ukończenia kształcenia zgodnie z terminem, a także swoją opinię o doktorancie zawierającą informacje o jego indywidualnym wkładzie w prace badawcze.



2. Po otrzymaniu dokumentów Przewodniczący przekazuje je niezwłocznie członkom Komisji, a opinię promotora (promotorów) przekazuje również doktorantowi.
3. Ocena śródkresowa przeprowadzana jest przez Komisję na podstawie:
 - a. Analizy dokumentacji dostarczonej przez doktoranta i promotora (promotorów),
 - b. Zatwierdzonego, indywidualnego planu badawczego doktoranta (IPB),
 - c. Rozmowy z doktorantem w czasie posiedzenia Komisji, w czasie której doktorant przedstawia swoje dotychczasowe osiągnięcia, sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz odpowiada na pytania Komisji. Prezentacja osiągnięć doktoranta odbywa się w języku angielskim, natomiast dyskusja z Komisją w języku angielskim lub polskim.
4. W posiedzeniu Komisji, na którym przeprowadzana jest ocena śródkresowa bierze udział doktorant, oraz wszyscy członkowie Komisji, z tym że doktorant bierze udział jedynie w części jawnej. Ponadto w całym posiedzeniu Komisji ma prawo wziąć udział bez prawa głosu wskazany przez samorząd przedstawiciel doktorantów. Udział przedstawiciela doktorantów odbywa się na wniosek doktoranta, skierowany do samorządu doktorantów.
5. W uzasadnionych przypadkach, po uzgodnieniu szczegółów z Kierownikiem Szkoły lub jego Zastępcą, posiedzenie Komisji lub udział w posiedzeniu poszczególnych członków może odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
6. Ocenie śródkresowej podlega realizacja przez doktoranta indywidualnego planu badawczego. W swojej ocenie Komisja opiera się na następujących kryteriach:
 - a. Czy realizacja zadań zaplanowanych w IPB w okresie podlegającym ocenie została zakończona i czy zostało to prawidłowo udokumentowane w raporcie?
 - b. Czy stopień zaawansowania realizacji zadań, których ukończenie jest planowane na okres wykraczający poza podlegający ocenie jest zgodny z przewidzianym w IPB?
 - c. Czy publikacje naukowe (artykuły, wystąpienia konferencyjne) zaplanowane w IPB w okresie podlegającym ocenie zostały zrealizowane i czy ich tematyka jest zgodna z planowaną?
 - d. Czy uzasadnienie ewentualnych opóźnień w realizacji planowanych w IPB zadań jest udokumentowane i wiarygodne, a podjęte działania niwelujące ewentualne opóźnienia były właściwe?



- e. Czy ewentualne zaległości w realizacji IPB zagrażają planowanemu terminowi złożenia rozprawy doktorskiej i czy ich nadrobienie w okresie po ocenie środowiskowej jest możliwe?

W szczególności Komisja ocenia następujące elementy realizacji indywidualnego planu badawczego, jeżeli w nim zostały zawarte do realizacji w okresie podlegającym ocenie:

- a. zgodność prowadzonych prac z ogólną koncepcją pracy doktorskiej przedstawioną w IPB;
 - b. postępy w projektowaniu, wytwarzaniu lub przebudowy aparatury lub stanowiska;
 - c. postępy w opracowaniu procedury badawczej, algorytmu lub technologii;
 - d. rodzaj i zakres wykonanych eksperymentów lub obliczeń numerycznych;
 - e. stopień zaawansowania analizy uzyskanych wyników eksperymentalnych lub obliczeniowych;
 - f. forma i zakres upowszechniania wyników badań (w tym liczba i rodzaj publikacji, wystąpień konferencyjnych, seminariów itp.);
 - g. zgłoszenia patentowe;
 - h. udział w szkoleniach;
 - i. udział w badaniach spoza tematyki pracy doktorskiej;
 - j. wyjazdy o charakterze badawczym.
7. Po zakończeniu prezentacji przez doktoranta oraz odpowiedzi na pytania członków Komisji, Komisja na posiedzeniu niejawnym przeprowadza dyskusję oraz podejmuje uchwałę o pozytywnym lub negatywnym wyniku oceny śródkresowej.
 8. W przypadku braku jednomyślności członków Komisji, Przewodniczący Komisji zarządza głosowanie jawne, w którym członkowie Komisji głosują za pozytywnym lub negatywnym wynikiem oceny śródkresowej, a decyzja zapada zwykłą większością głosów.
 9. Komisja sporządza protokół posiedzenia, w którym w szczególności zawiera ocenę oraz jej uzasadnienie. W przypadku gdy posiedzenie Komisji odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej protokół posiedzenia oraz podjęte uchwały podpisuje Przewodniczący Komisji.
 10. Wynik oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem jest jawny i jest doręczany w formie pisemnej doktorantowi oraz promotorowi (promotorom) w terminie nie przekraczającym 14 dni po dokonaniu oceny.



§ 4

POSTANOWIENIA KOŃCOWE

1. W przypadku uzyskania negatywnej oceny śródkresowej doktorantowi przysługuje prawo do odwołania do Rady Szkoły w terminie 14 dni od doręczenia wyniku
2. Rada Szkoły rozpatruje odwołanie w terminie 14 dni od jego złożenia lub uzupełnienia braków formalnych. W przypadku stwierdzenia uchybień formalnych Rada Szkoły przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez Komisję. W razie uzasadnionych wątpliwości odnośnie bezstronności Komisji Rada Szkoły powołuje nową Komisję.
3. Niedostarczenie przez doktoranta wymaganych dokumentów lub nieprzystąpienie do oceny śródkresowej, w terminie wynikającym ze szczegółowego trybu oceny śródkresowej (z wyjątkiem zdarzeń losowych), może skutkować wszczęciem procedury skreślenia z listy doktorantów.
4. W przypadku braku możliwości przeprowadzenia w założonym terminie oceny śródkresowej w związku z przedłożonym zaświadczeniem lekarskim lub z innego uzasadnionego powodu ocena jest dokonywana w ciągu 30 dni od dnia ustania przyczyny. Ocena musi jednak zostać przeprowadzona w połowie 8-semesteralnego okresu kształcenia, czyli w czasie umożliwiającym przystąpienie do zajęć realizowanych w piątym semestrze.



Zał. 1



Wrocławska Szkoła Doktorska Instytutów Polskiej Akademii Nauk

Mid-Term Report (Self-Presentation)
Raport Oceny Śródkresowej (Autoreferat)

for the period ...(dd.mm.yy)... to ...(dd.mm.yy)...

Basic data

Podstawowe dane

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |
| Names and surname of PhD student: | Discipline: |
| _____ | _____ |
| Institute: | Department: |
| _____ | _____ |
| PhD student e-mail account: (in Institute's domain) | Student ID: |
| _____ | _____ |
| ORCID: | Researcher ID: |
| _____ | _____ |
| Date of beginning of doctoral studies: | Year of studies/semester: |
| _____ | _____ |
| PhD dissertation supervisor (1): | PhD dissertation supervisor (2): |
| _____ | _____ |
| Auxiliary PhD dissertation supervisor: | Date of submitting the Mid-Term Report: |
| _____ | _____ |

**Information on doctoral dissertation****Informacje o rozprawie doktorskiej**

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Title of doctoral dissertation Tytuł rozprawy doktorskiej (<i>w języku dysertacji i w języku angielskim</i>) |
| Planned deadline for submission of dissertation (month, year) Planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej (m-c, rok) |
| Scientific report (motivation to undertake research and its innovativeness, aim and research hypothesis, subject of study and research methodology) (DESCRIPTION – MAX 1 PAGE A4, ARIAL NARROW 11, LINE SPACING 1) Raport naukowy (motywacja do podjęcia badań i ich innowacyjność, cel i hipoteza badawcza, przedmiot i metodyka badań) (OPIS – MAKS. 1 STRONA A4, ARIAL NARROW 11, INTERLINIA 1) |

Report on progress in implementation of Individual Research Plan (IRP)**Sprawozdanie z postępów w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB)**

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A. Timely execution of research timetable stages planned for the first 2 years and degree of realization of IRP (expressed as a percentage) (DESCRIPTION – MAX 2 PAGES A4, ARIAL NARROW 11, LINE SPACING 1) A. Terminowość realizacji etapów harmonogramu prac badawczych zaplanowanych na pierwsze 2 lata i stopień realizacji IPB (wyrzucić w %) (OPIS – MAKS. 2 STRONY A4, ARIAL NARROW 11, INTERLINIA 1) |
| B. Progress in implementation of doctoral dissertation and degree of its realization (expressed as a percentage) (DESCRIPTION – MAX 1 PAGE A4, ARIAL NARROW 11, LINE SPACING 1) B. Zaawansowanie w przygotowaniu rozprawy doktorskiej i stopień jej realizacji (wyrzucić w %) (OPIS – MAKS. 1 STRONA A4, ARIAL NARROW 11, INTERLINIA 1) |



C. Explanation of any discrepancies between stages of realization described in point A and B, and timetable and dissertation submission deadline declared in IRP (DESCRIPTION – MAX 1 PAGE A4, ARIAL NARROW 11, LINE SPACING 1)

C. Wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy stopniami realizacji opisanymi w pkt. A i B, a zadeklarowanym w IPB harmonogramem i terminem złożenia rozprawy (OPIS – MAKS. 1 STRONA A4, ARIAL NARROW 11, INTERLINIA 1)

**SWOT analysis of IRP realization and preparation of doctoral dissertation
Analiza SWOT procesu realizacji IPB i przygotowania rozprawy doktorskiej**

| Strengths / Silne strony | Weaknesses / Słabe strony |
|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none">• XXX | <ul style="list-style-type: none">• XXX |
| Opportunities / Szanse | Threats / Zagrożenia |
| <ul style="list-style-type: none">• XXX | <ul style="list-style-type: none">• XXX |

**Additional comments, remarks and/or conclusions by PhD student
(DESCRIPTION – MAX 0.5 PAGE A4, ARIAL NARROW 11, LINE SPACING 1)**

Dodatkowe wyjaśnienia, komentarze, podsumowanie doktoranta (OPIS – MAKS. 0,5 STRONY A4, ARIAL NARROW 11, INTERLINIA 1)

| |
|--|
| |
|--|

The undersigned hereby certifies that the above information is correct.

Niżej podpisany potwierdza niniejszym, że powyższe dane są zgodne z prawdą.

.....
Date

Legible signature of PhD student